



UPORABA VOZILA V KONTEKSTU AKTUALNE SODNE PRAKSE

TILEN JEREB, ZAVAROVALNICA SAVA, D.D.

SEMINAR S PODROČJA AVTOMOBILSKIH ZAVAROVANJ, LJUBLJANA – 18.4.2019



UPORABA VOZILA V KONTEKSTU AKTUALNE SODNE PRAKSE

- FOKUS = **polje uporabe vozila** v smislu Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu v povezavi s sodno prakso EU (med njima naj ne bi bilo bistvenih razlik);
- točneje, **kakšen je namen zakona** (kakšna „je/naj bi bila“ vsebina kritja = v kakšnih situacijah?);
- preteklost prinesla **različne poglede** / interpretacije (npr. namen varstva le v prometu - javne površine,... II Ips 134/2000);
- poleg domačega **tudi evropski nivo** (sodba „Vnuk“ 2014, sodba EU, C-162/13...);

UPORABA VOZILA V KONTEKSTU AKTUALNE SODNE PRAKSE

- ni več dilem „**javni vs. zasebni prostor**“ = uporaba se nanaša na **oba**, torej tudi zunaj prometa in zunaj prometne situacije;
- do nedavnega odprta dilema, **ali uporaba vozila le premikanje**, ali tudi čas „mirovanja“ vozila = kaj pravzaprav sodi v polje uporabe;
- sodba „Vnuk“: „*uporaba*“ nekaj, kar je **skladno z običajno funkcijo vozila.....**;
- **sodba „de Andrade“** (t.i. „portugalska sodba“, epilog - sodišče EU leta 2017, C-514/16);

UPORABA VOZILA V KONTEKSTU AKTUALNE SODNE PRAKSE

- sodba „de Andrade“ – dejansko stanje: delovni stroj (traktor) miroval, **vžgan motor traktorja poganjal črpalko za škropljenje herbicida, zdrs in smrt tretjega;**
- **dilema portugalskega sodišča:** običajna funkcija = le gibanje/premikanje, ali običajna funkcija tudi „še kaj več“?
- Sodišče EU: uporaba = vsakršna uporaba vozila **kot prevoznega sredstva** (saj je običajno vozilo namenjeno vožnji);
- premikanje ni odločilni kriterij;
- odločilno: ali se je vozilo v danem trenutku (upoštevaje konkretno dejansko stanje) uporabljalo **zlasti kot prevozno sredstvo** ali zlasti kot delovni stroj;

UPORABA VOZILA V KONTEKSTU AKTUALNE SODNE PRAKSE

- ker se je traktor uporabljal **zlasti kot delovni stroj** (sorodni tudi primeri raznih dodatkov na traktor, kjer traktor predstavlja le vir energije – ličkalnik koruze, cepilnik, ipd.), v primeru portugalske sodbe **ni šlo za uporabo** v kontekstu „direktive EU“ (= tudi ne v kontekstu ZOZP);

ZA KONEC – NEKAJ IZZIVOV PRIHODNOSTI

- nekaj dilem še vedno prisotnih (primeri), vendarle pa **opažen trend** postopne (in **enotne** - EU) **ureditve področja**;
- ustaljenost (sodne) prakse – predvsem domače;
- ob siceršnjem varstvu oškodovanca v polju namena zakona **zadržati pomemben element = prevozno funkcijo** (kar pa ne gre enačiti zgolj z vožnjo, ali premikanjem, ampak je lahko ta izvrševana tudi v času „mirovanja“ = v času faze „vožnje“ kot take - primer sodbe Sodišča EU, C-648/17 iz leta 2018);
- namen ZOZP vs. obseg kritja po zavarovalni pogodbi!?

HVALA ZA VAŠO POZORNOST !